1-9-0602/2024

**П Р И Г О В О Р**

**Именем Российской Федерации**

12 февраля 2024 года г. Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Постовалова Т.П., и.о. мирового судьи судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Шмотиной А.С.

защитника - адвоката Поповой Н.В., представившего ордер №2 от 12.02.2024, удостоверение №1337, выданное Управлением Минюста России по ХМАО-Югре от 22.12.2017,

представителя потерпевшего ООО «РН-Юганскнефтегаз» - Е.,

подсудимого Бережницкого А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**Бережницкого Александра Васильевича**, \* года рождения, уроженца \*, \*, \*, \*, \*, \*, \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

У С Т А Н О В И Л:

Бережницкий А.В. 21.12.2023 в период времени до 17 часов 20 минут, находясь на территории кустовой площадки № 17 ЦДНГ-9 Правдинского месторождения Нефтеюганского района ХМАО-Югры, имея умысел на тайное хищение трубной продукции размером 114x11 мм, в количестве 50 метров, принадлежащей ООО «РН-Юганскнефтегаз», осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, желая наступления последствий в виде причинения имущественного ущерба ООО «РН-Юганскнефтегаз» действуя умышленно, из корыстных побуждений, тайно, с помощью автомобиля марки «\*» государственный регистрационный знак \* регион, оснащенный краном-манипулятором и газорезкой, демонтировал, погрузил, а затем похитил, трубную продукцию размером 114x11 мм, в количестве 50 метров, стоимостью 13 545 рублей 00 копеек, принадлежащую ООО «РН-Юганскнефтегаз».

После чего, Бережницкий А.В. с места совершения преступления скрылся, похищенным имуществом распорядился по своему усмотрению, причинив своими действиями ООО «РН-Юганскнефтегаз» материальный ущерб на общую сумму 13 545 рублей 00 копеек. При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый подтвердил, что предъявленное обвинение ему понятно, с ним согласен, вину в совершении преступления признает в полном объеме. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно после консультации с защитником. Свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддерживает, осознает характер заявленного ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

Представитель потерпевшего Е. в судебном заседании сообщил, что на рассмотрение дела в особом порядке согласен, последствия постановления приговора в особом порядке ему понятны.

Государственный обвинитель против рассмотрения дела в особом порядке не возражала.

Суд считает, что условия постановления приговора в отношении Бережницкого А.В. без проведения судебного разбирательства соблюдены, поскольку в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ обвиняемый Бережницкий А.В. заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, в судебном заседании поддержал его, и судом установлено, что такое ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства осознает.

Заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, предъявлено ему обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Назначая вид и меру наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, все данные о личности подсудимого Бережницкого А.В., имеющего постоянную регистрацию и место жительства, не работающего, характеризующегося положительно, ранее не судимого, на учете в психоневрологическом диспансере, у врача нарколога не состоящего, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со ст. 61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает наличие у подсудимого на иждивении одного малолетнего ребенка, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, раскаяние в содеянном, принесение извинений в зале суда всем участникам уголовного судопроизводства.

Признание Бережницким А.В. вины суд не может признать в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, поскольку одним из условий постановления приговора в особом порядке является согласие с предъявленным обвинением.

Иные обстоятельства, которые могут быть признаны судом в качестве, смягчающих наказание, не установлены.

Обстоятельств, отягчающих наказание судом не установлено.

В действиях подсудимого не имеется исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, личности виновного, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления и как следствие оснований для применения ст.64 УК РФ.

Совершенное преступление относится к категории небольшой тяжести, в связи с чем, отсутствуют основания для применения правил, предусмотренных ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку категории ниже указанной закон не предусматривает.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств, данных о личности Бережницкого А.В., материального положения, отношения к совершенному преступлению, тяжести и общественной опасности содеянного, а также учитывая цели восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, суд считает справедливым назначить ему наказание в виде штрафа, поскольку, по мнению суда, именно такой вид наказания в полной мере будет способствовать исправлению подсудимого.

При этом, суд определяет размер штрафа исходя из материального положения подсудимого, не находя оснований для назначения наказания в минимальном размере, а также применения ст. 64 УК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч.3 ст. 81 УПК РФ.

С учетом положений ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Бережницкого Александра Васильевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу, оставить прежней.

Вещественное доказательство по делу: - автомобиль марки \* с государственными регистрационными знаками \* регион - находящийся под сохранной распиской у свидетеля М. – оставить по принадлежности; отрезки трубной продукции в количестве 23 штук, общей длиной 50 метров, выданные под сохранную расписку представителю потерпевшего - Е., оставить по принадлежности.

С учетом положений ч.10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня его постановления в Нефтеюганский районный суд Ханты – Мансийского автономного округа – Югры, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, через мирового судью, постановившего приговор.

В случае апелляционного обжалования приговора осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса, а также вправе ходатайствовать об осуществлении защиты его прав, интересов и оказании ему юридической помощи в суде апелляционной инстанции защитниками, приглашенными им самим или с его согласия другими лицами, либо защитником, участие которого подлежит обеспечению судом.

Настоящий приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному п.1 ст.389.15 УПК РФ.

Реквизиты для уплаты штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу- Югре) ИНН-8601010390 КПП-860101001, Единый казначейский расчетный счет№ 40102810245370000007, Номер казначейского счета № 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск/УФК по ХМАО-Югре г. Ханты-Мансийск, БИК УФК-007162163, Код ОКТМО -71 818 000, КБК- 18811603121010000140, УИН: 18858623120730595248

Мировой судья Т.П. Постовалова